BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1092-5/26
**Mostar**, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova: Samira Šehovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku ZAK Đurić-Majstorović iz Banja Luke izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 03-18124-1/26 od 10.06.2026. godine *za predmet nabave:* Nabava materijala i ostalih elemenata mjernog sloga za formiranje poluindirektnog mjerenja na mjernim mjestima zbirnog mjerenja na trafo-stanici, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać, ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), *n*a sjednici održanoj 16.07.2026. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se** žalba kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima ZAK Đurić-Majstorović iz Banja Luke, u iznosu od 2.737,80 KM **kao neutemeljen.**
3. **Odbija se** zahtjev za povrat administrativne takse.
4. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u* postupaku *za predmet nabave:* – Nabava materijala i ostalih elemenata mjernog sloga za formiranje poluindirektnog mjerenja na mjernim mjestima zbirnog mjerenja na trafo-stanici, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać, Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu *na* Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 03-18124-1/26 od 10.06.2026. godine *koja je kod od ovog tijela je* zaprimljena dana 29.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu protiv Zaključka broj 03-18124-1/26 od 10.06.2026. godine kojim se odbacuje Žalba žalitelja „BH ES Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Otvorenom postupku javne nabavke roba, broj OP 20-EDB/2026 — Nabavka materijala i ostalih elemenata mjernog sloga za formiranje polu indirektnog mjerenja na mjernim mjestima zbirnog mjerenja na trafostanici za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija", žalilac „BH ES Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka, po punomoćnicima, ovim putem, u zakonskom roku podnosi sljedeću žalbu kojom gore označeni Zaključak osporava u cijelosti u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024: u daljem tekstu ZJN), iz svih razloga predviđenih važećom zakonskom i pod zakonskom regulativom, a za isto daje sljedeće obrazloženje.
Pobijanim Zaključkom ugovorni organ je odbacio žalbu žalioca kao nedopuštenu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije, smatrajući da nema pravni interes za vođenje žalbenog postupka jer je u predmetnom postupku izabran kao najpovoljniji ponuđač. Stoga, smatramo da je ovakvo stanovište ugovornog organa pravno neosnovano, suprotno odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, suprotno praksi Ureda za razmatranje žalbi BIH i suprotno osnovnim načelima pravne zaštite u postupcima javnih nabavki.

Naime, ugovorni organ potpuno pogrešno tumači pojam pravnog interesa iz člana 97. ZJN, polazeći isključivo od formalne činjenice da je žalilac izabran kao najpovoljniji ponuđač, zanemarujući predmet i suštinu izjavljene žalbe. U tom smislu, žalilac u svojoj žalbi nije osporavao izbor sebe kao najpovoljnijeg ponuđača, niti je tvrdio da mu ugovor nije dodijeljen. Naprotiv, žalba je usmjerena na nezakonitu ocjenu ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać kao prihvatljive, iako ista, prema navodima žalbe, nije ispunjavala uslove tenderske dokumentacije i morala je biti odbačena kao neprihvatljiva. Upravo zbog takve nezakonite ocjene ponude drugog ponuđača, žalilac je bio primoran da učestvuje u e-aukciji i da snizi svoju ponuđenu cijenu radi očuvanja položaja najpovoljnijeg ponuđača. Da je ponuda ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva, e-aukcija ne bi ni bila provedena sa dva ponuđača, već bi žalilac bio jedini ponuđač sa prihvatljivom ponudom i ugovor bi mu bio dodijeljen po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Stoga, ističemo da je neposredna i konkretna šteta žaliocu nastala upravo zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, jer je uslijed nezakonitog učešća drugog ponuđača u e-aukciji došlo do umanjenja cijene ponude žalioca, odnosno do umanjenja vrijednosti budućeg ugovora koji će biti zaključen. Prema tome, nije tačna tvrdnja ugovornog organa da je interes žalioca u potpunosti zadovoljen samom činjenicom da je izabran kao najpovoljniji ponuđač. Naprotiv, žalilac ima neposredan ekonomski i pravni interes da mu ugovor bude dodijeljen pod zakonitim uslovima i bez nezakonitog uticaja neprihvatljivih ponuda na rezultat postupka i konačnu ugovornu cijenu.

Posebno je pogrešan stav ugovornog organa da je žalilac dobrovoljnim učešćem u e-aukciji „iskazao volu" da prihvati posljedice nezakonito provedene e-aukcije. Učestvovanje u e-aukciji ne

predstavlja odricanje od prava na pravnu zaštitu, niti može legalizovati prethodno nezakonitu ocjenu ponuda. Stoga, navodi ugovornog organa da žalilac, ukoliko nije bio zadovoljan cijenom, nije morao učestvovati u e-aukciji, u potpunosti su pravno neosnovani i suprotni svrsi instituta pravne zaštite u postupcima javnih nabavki. Prihvatanje takvog stanovišta značilo bi da se teret nezakonitog postupanja ugovornog organa prebacuje na ponuđača koji postupa savjesno i u skladu sa zakonom, te da je isti dužan da propusti učešće u e-aukciji i time dovede u pitanje sopstveni položaj u postupku, oslanjajući se isključivo na neizvjestan ishod eventualnog žalbenog postupka. Drugim riječima, prema stanovištu ugovornog organa, žalilac bi morao prihvatiti rizik da izgubi ugovor kako bi sačuvao pravo da kasnije ukazuje na nezakonitosti u postupku, što predstavlja apsurdan i pravno neodrživ zaključak. Učešće u e-aukciji ne može se tumačiti kao odricanje od prava na pravnu zaštitu, niti kao pristanak na eventualne nezakonitosti koje su prethodile njenom održavanju.

Takođe, prihvatanje stanovišta ugovornog organa dovelo bi do apsurdne situacije da ponuđač koji je prisiljen da snizi cijenu zbog nezakonitog učešća drugog ponuđača u e-aukciji nema pravo na pravnu zaštitu samo zato što je uspio zadržati prvo mjesto. Takvo tumačenje bi bilo suprotno cilju i svrsi Zakona o javnim nabavkama, načelu jednakog tretmana ponuđača i pravu na djelotvornu pravnu zaštitu.

Dale, ističemo i da ugovorni organ dodatno pogrešno zaključuje da žalilac nije dokazao nastanak štete. Naprotiv, šteta je u žalbi jasno navedena i obrazložena. Ona se ogleda u činjenici da .je žalilac usljed nezakonitog uključivanja ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać u e-aukciju morao smanjiti svoju cijenu sa prvobitno ponuđenog iznosa na iznos postignut nakon e-aukcije, čime je direktno umanjena vrijednost budućeg ugovora. Stoga, potpuno .je pogrešan stav ugovornog organa da izabrani ponuđač ne može trpjeti štetu niti imati pravni interes za izjavljivanje žalbe. Šteta u postupcima javnih nabavki ne ogleda se isključivo u gubitku ugovora, već i u svakom nezakonitom umanjenju prava ili ekonomske koristi koju bi ponuđač ostvario da je postupak proveden u skladu sa zakonom. U konkretnom slučaju, žalilac je, usljed nezakonitog prihvatanja ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać i njegovog protiv pravnog uključivanja u e-aukciju, bio primoran da snizi svoju prvobitno ponuđenu cijenu kako bi zadržao status najpovoljnijeg ponuđača. Da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu navedenog ponuđača kao neprihvatljivu, žalilac bi bio jedini ponuđač sa prihvatljivom ponudom i ugovor bi mu bio dodijeljen po prvobitno ponuđenoj cijeni. Shodno tome, šteta i povreda prava žalioca ogledaju se upravo u činjenici da mu je nezakonitim postupanjem ugovornog organa onemogućeno da pod ravnopravnim i zakonitim uslovima ostvari svoju inicijalnu ponudu, već je bio prinuđen da istu umanji radi otklanjanja posljedica protiv pravno stvorene konkurentske situacije.

Iz sveta navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjena oba uslova iz člana 97. ZJN: žalilac ima interes za dodjelu predmetnog ugovora; žaliocu je prouzrokovana, odnosno mogla mu je biti prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog organa.

Shodno tome, ne postoji zakonski osnov za odbacivanje žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije. Naprotiv, ugovorni organ je bio duhan da pristupi meritornom razmatranju žalbenih navoda i da se izjasni o svakom od konkretnih tehničkih i pravnih razloga zbog kojih je osporena prihvatljivost ponude ponuđača POWERDIS" d.o.o. Bihać, a ne da izbjegne ocjenu navedenih razloga pogrešnim pozivanjem na nedostatak aktivne legitimacije.

Konačno, ugovorni organ se poziva na više zaključaka Ureda za razmatranje žalbi i presuda Suda BiH, ali nije naveo činjenično stanje navedenih predmeta, niti je obrazložio na koji način su isti uporedivi sa konkretnim postupkom. Samo navođenje brojeva odluka ne predstavlja obrazloženje u smislu Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama, jer nije moguće utvrditi da li su u tim predmetima postojale iste činjenice i ista pravna pitanja kao u konkretnom slučaju. Međutim, žalilac ovim putem ponovo ukazuje i na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi, između ostalog na Odluku broj JN2-03-07-1-1515-12/20 od 23.07.2020. godine, u kojoj je usvojena žalba izabranog ponuđača, predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, nakon čega su ponude preostalih ponuđača odbačene, a ugovor dodijeljen izabranom ponuđaču na prvobitni iznos prije e-aukcije. Na navedeno smo već i ukazali u svojoj žalbi.

S obzirom na iznijeto, žalilac putem punomoćnika, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BIH uvaži ovu žalbu, poništi Zaključak broj 0318124-1/26 od 10.06.2026. godine kojim je žalba odbačena zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije, te predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje uz obavezu meritornog razmatranja žalbe od 22.05.2026. godine, odnosno da sam Ured pristupi ocjeni osnovanosti žalbenih navoda u skladu sa svojim ovlaštenjima, te da se u svakom slučaju žaliocu nadoknade/povrate troškovi ovog postupka, posebno računajući troškove sastava ove žalbe i troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u Javnim nabavkama, a sve u skladu sa odredbom članka 108. stav 7. ZJN-a. Troškovnik: ukupno: 2.737.80 KM.

**Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:** Otvoreni postupak javne nabavke roba. broj: OP 20-EDB/2026 - **Nabavka materijala i ostalih elemenata mjernog sloga za formiranje poluindirektnog mjerenja na mjernim mjestima zbirnog mjerenja na trafo-stanici.** za potrebe Podružnice ..Elektrodistribucija". Bihać, je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke roba i imenovanju Komisije za nabavku, broj: 03-37-2-9826-1/2026 od 16.03.2026. godine i 03-37-2-10850-1/2026 od 24.03.2026. godine. Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026. godine, pod brojem obavještenja: 1421-1-1 -42-3- 119/26 i dana 24.03.2026. godine, pod brojem obavještenja: 1421-1-1-42-8-124/26.

Tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke "e-nabavka" preuzelo je 15 (petnaest) privrednih subjekata.

Rok za prijem ponuda je bio 20.04.2026. godine do 13:00 sati, a javno otvaranje ponuda je obavljeno

(1) godine u 14:00 sati.

Naziv i sjedište ponuđača prema redoslijedu zaprimanja ponuda:

1. ..BH ES ELEKTROS1STEM" d.o.o. Banja Luka 46.994.00 KM (bez PDV-a)
2. „POWERDIS" d.o.o. Bihać 45.140,15 KM (bez PDV-a)

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba, broj: 03-14130-1/26 od

1. godine, kao najpovoljniji ponuđač izabrano je društvo ,.BH ES ELEKTROS1STEM" d.o.o. Banja Luka sa ponudom u iznosu od **28.400,00** KM (bez PDV-a), utvrđenom nakon e-aukcije.

Na takvu odluku ponuđač „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka je dana 22.05.2026. godine (datum prijema na poštu), izjavio žalbu.

**Dana 10.06.2026.godine Ugovorni organ je Zaključkom, broj: 03-18124-1/26 odbacio žalbu žalitelja „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka, zbog nedostatka aktivne legitimacije.**

Na Zaključak, ugovornog organa, ponuđač ..BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka je dana

(2) godine (datum prijema na poštu), izjavio žalbu.

Žalba je na protokol Ugovornog organa zaprimljena 23.06.2026.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučiv anje. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon) pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost. urednost, izjavljenost od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Ugovorni organ je utvrdio daje žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

**Žalbe je neosnovana.**

1. Žalbeni navodi koji se odnose na Zaključak, broj: 03-18124-1/26 od 10.06.2026.godine, kojim je žalba ponuđač ..BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka odbijena zbog nedostatka aktivne legitimacije su **neosnovani.**

Članom 2. stav (1) tačka a) Zakona propisano je da je ugovor o javnoj nabavci ugovor s finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona.

Članom 97. Zakona propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Ponuđač u postupku javne nabavke samostalno i slobodno formira svoju ponudu, uključujući i cijenu ponuđenu u toku e-aukcije. U konkretnom slučaju žalitelj je aktivno učestvovao u e-aukciji

i snizio ponuđenu cijenu kako bi ostvario prednost u rangiranju i bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Naime, ukoliko je ponuđač smatrao da ponuđena cijena **ne omogućava ostvaranje njegovog finansijskog interesa** ili uredno izvršenje ugovora, žalitelj nije bio obavezan dodatno snižavati cijenu u postupku e-aukcije. Naprotiv, samim učestvovanjem u e-aukciji i dobrovoljnim snižavanjem cijene, žalitelj je jasno iskazao volju i spremnost da predmetni ugovor izvrši pod ponuđenim uslovima.

**Pri tome, žalitelj je u konkretnom postupku izabran kao najpovoljniji ponuđač, zbog čega se ne može smatrati privrednim subjektom koji ima interes za dodjelu ugovora u smislu člana 97. Zakona, budući da je njegov interes već zadovoljen donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelom ugovora o javnoj nabavci.**

Zato se ne može govoriti o postojanju pravnog interesa kao jednog od kumulativno propisanih uvjeta za aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe. Stoga u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od uvjeta iz članka 97. ZJN koji je nužan za dopuštenost i meritorno razmatranje žalbe.

Također. Žalitelj je propustio da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti iz kojih proizilazi da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, posebno kod činjenice da je upravo on izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Samim tim nisu ispunjeni kumulativno propisani razlozi za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Ovakav stav je potvrđen zaključcima Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2- 03-07-1 -546-7/26 od 17.04.2026. godine, broj: JN2-01-07-1-533-5/26 od 16.04.2026. godine, i broj: JN2-03- 07-1-16-4/26 od 23.01.2026. godine i presudama Suda BiH, broj: SI 3 u 048426 24 U od 11.1 1.2025. godine i broj: SI 3 U 035969 20 Uvp od 15.03.2022. godine.

**U navedenim odlukama. Sud Bosne i Hercegovine zauzeo je stav da se pravilnost postupka javne nabavke ne ispituje ukoliko podnosilac žalbe nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe. Sud je, između ostalog, naveo da je pravilno odbijena žalba protiv zaključka kojim je žalba odbačena kao nedopuštena, jer izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.**

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da žalitelj ne ispunjava zakonom propisane uslove za vođenje postupka pravne zaštite, te predlaže da nadležni organ žalbu odbaci kao nedopuštenu zbog nepostojanja aktivne legitimacije i pravnog interesa za njeno podnošenje.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi daje Ugovorni organ Zaključak o odbacivanju žalbe donio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ostalim podzakonskim aktima, pa u vezi s tim ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, odbije žalbu žalitelja ..BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka kao neosnovanu, odbije zahtjev za naknadu advokatskih troškova i zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj žalbom osporava Zaključak ugovornog tijela kojim je žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-18124-1/26 od 10.06.2026. godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer je u predmetnom postupku izabran kao najpovoljniji ponuđač. U konkretnom slučaju, iz dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavu roba - Nabavka materijala i ostalih elemenata mjernog sloga za formiranje poluindirektnog mjerenja na mjernim mjestima zbirnog mjerenja na trafo-stanici, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać broj 03-14130-1/26 od 07.05.2026. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuđač, a nakon provedene e-aukcije izabran žalitelj u vrijednosti od 28.400,00 KM bez PDV-a, a iz obrazloženja iste vidljivo je da su u konkretnom postupku javne nabavke pristigle 2 (dvije) prihvatljive ponude, te da je ponuda žalitelja prije e-aukcije iznosila 46.994.00 KM bez PDV-a.
Žalitelj navodi da ...pobijanim Zaključkom ugovorni organ je odbacio žalbu žalioca kao nedopuštenu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije, smatrajući da nema pravni interes za vođenje žalbenog postupka jer je u predmetnom postupku izabran kao najpovoljniji ponuđač. Stoga, smatramo da je ovakvo stanovište ugovornog organa pravno neosnovano, suprotno odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, suprotno praksi Ureda za razmatranje žalbi BIH i suprotno osnovnim načelima pravne zaštite u postupcima javnih nabavki. Naime, ugovorni organ potpuno pogrešno tumači pojam pravnog interesa iz člana 97. ZJN, polazeći isključivo od formalne činjenice da je žalilac izabran kao najpovoljniji ponuđač, zanemarujući predmet i suštinu izjavljene žalbe. U tom smislu, žalilac u svojoj žalbi nije osporavao izbor sebe kao najpovoljnijeg ponuđača, niti je tvrdio da mu ugovor nije dodijeljen. Naprotiv, žalba je usmjerena na nezakonitu ocjenu ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać kao prihvatljive, iako ista, prema navodima žalbe, nije ispunjavala uslove tenderske dokumentacije i morala je biti odbačena kao neprihvatljiva. Upravo zbog takve nezakonite ocjene ponude drugog ponuđača, žalilac je bio primoran da učestvuje u e-aukciji i da snizi svoju ponuđenu cijenu radi očuvanja položaja najpovoljnijeg ponuđača. Da je ponuda ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva, e-aukcija ne bi ni bila provedena sa dva ponuđača, već bi žalilac bio jedini ponuđač sa prihvatljivom ponudom i ugovor bi mu bio dodijeljen po prvobitno ponuđenoj cijeni.

Dakle, ističemo i da ugovorni organ dodatno pogrešno zaključuje da žalilac nije dokazao nastanak štete. Naprotiv, šteta je u žalbi jasno navedena i obrazložena. Ona se ogleda u činjenici da .je žalilac usljed nezakonitog uključivanja ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać u e-aukciju morao

smanjiti svoju cijenu sa prvobitno ponuđenog iznosa na iznos postignut nakon e-aukcije, čime je direktno umanjena vrijednost budućeg ugovora. Stoga, potpuno .je pogrešan stav ugovornog organa da izabrani ponuđač ne može trpjeti štetu niti imati pravni interes za izjavljivanje žalbe. Šteta u postupcima javnih nabavki ne ogleda se isključivo u gubitku ugovora, već i u svakom nezakonitom umanjenju prava ili ekonomske koristi koju bi ponuđač ostvario da je postupak proveden u skladu sa zakonom. U konkretnom slučaju, žalilac je, usljed nezakonitog prihvatanja ponude ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać i njegovog protiv pravnog uključivanja u e-aukciju, bio primoran da snizi svoju prvobitno ponuđenu cijenu kako bi zadržao status najpovoljnijeg ponuđača. Da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu navedenog ponuđača kao neprihvatljivu, žalilac bi bio jedini ponuđač sa prihvatljivom ponudom i ugovor bi mu bio dodijeljen po prvobitno ponuđenoj cijeni. Shodno tome, šteta i povreda prava žalioca ogledaju se upravo u činjenici da mu je nezakonitim postupanjem ugovornog organa onemogućeno da pod ravnopravnim i zakonitim uslovima ostvari svoju inicijalnu ponudu, već je bio prinuđen da istu umanji radi otklanjanja posljedica protiv pravno stvorene konkurentske situacije."

Iz uvida u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-14130-1/26 od 07.05.2026. godine kojom je žalitelj BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, a na koju je isti uložio žalbu dana 22.05.2026. godine osporavajući razloge prihvatljivosti ponude ponuditelja POWERDIS d.o.o. Bihać. Navedenu žalbu ugovorno tijelo je odbacilo Zaključkom broj 03-18124-1/26 od 10.06.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije jer isti osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja, iako je žalitelj nakon provedene e-aukcije izabran kao najpovoljniji ponuditelj (prvoranigirani) čime je ostvario interes za dodjelu ugovora u javnoj nabavi, te isti nije ispunio preduvjet za pokretanje postupka pravne zaštite koje eksplicitno propisuje članak 97. Zakona. Dakle, iz dispozitiva Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-14130-1/26 od 07.05.2025. godine vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave pristigle dvije prihvatljive ponude, da je ponuda žalitelja poslije e-aukcije iznosila 28.400,00 bez PDV-a, dok je prethodno ponudio cijenu ponude u iznosu od 46.994,00 KM bez PDV-a.

U vezi s naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je člankom 94. stavak (1) ZJN propisano da su stranke u postupku pravne zaštite: žalitelj, ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.
Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog

nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo ocjenjuje da, s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicitno propisuje odredba članka 97. ZJN, jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, s obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na temelju svih naprijed iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici naprijed navedenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg

ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, s obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi.
Ovo tijelo navedeno temelji na stavu Suda Bosne i Hercegovine, iskazanim u Presudama broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, S1 3 U 046797 23 U od 8. 10. 2024. godine, S1 3 U 046796 23 U od 24. 10. 2024. godine, S1 3 U 047671 24 U od 21. 11. 2024. godine, S1 3 U 046732 23 U od 09. 12. 2024. godine, S1 3 U 046757 23 U od 10. 12. 2024. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:
*„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja. Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.*
*Naime, članom 94. propisano je tko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Također, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.*
*Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu. U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke."*

Iz naprijed navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo pravilo utvrdilo da izabrani ponuditelj nije aktivno legitimiran sukladno odredbi iz članka 97. ZJN, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku ZAK Đurić-Majstorović iz B. Luke u iznosu od u iznosu od 2.737,80 KM kao neutemeljen sukladno članku 119. stavak 6. ZJN, kao i povrat aministativne takse.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Uputa o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

***Dostaviti:***

- BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku/odvj. ZAK Đurić-Majstorović, Banja Luka
- JP EP BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać
- evidencija
- a/a